

# 1

## Зачем нужна политическая экономика?

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин,  
Российская экономическая школа/ЦЭФИР

## Сегодня

- Главные герои и основные вопросы
- Формальные требования
- Вопросы более подробно
  - Если на какой-то вопрос у вас уже есть исчерпывающий ответ, то хорошо (но лучше, если нет)
- Политики и фирмы
- Основные опасности сегодня
  - Сделать разговор слишком абстрактным и общим (Сцилла)
  - Сделать разговор слишком конкретным и частным (Харибда)

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин, Российская экономическая школа/ЦЭФИР

1.2

## Главные герои

- Экономические институты = ‘правила игры’
  - Формальные (нельзя списывать)
  - Неформальные (нельзя давать списывать)
  - Другие примеры? (микро, макро)
- Экономические агенты = избиратели
  - Предпочтения относительно институтов (выгоды)
  - Отношение к институтам (пример из жизни РЭШ)
- Выборы
  - Альтернативные политические механизмы
- Экономическая политика
  - Результат выборов (определяется предпочтениями и механизмами)
  - Результат взаимодействия после выборов

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин, Российская экономическая школа/ЦЭФИР

1.3

## Вопросы

- Откуда берутся и почему так устойчивы плохие институты?
  - Кому нужны хорошие институты?
  - В частности, зачем нужно регулирование?
  - Почему в одних странах хорошие институты, а в других – плохие?
  - Что плохого в неравенстве?
- Почему демократические государства проводят плохую экономическую политику?
  - Почему избиратели голосуют за политиков, которые проводят плохую экономическую политику?
  - Почему экономические реформы не начинаются, проводятся не так как нужно и обычно не заканчиваются?
  - Почему так трудно выполнять политические обещания?
- О чем думают те, кто принимает решения?
  - Только о себе? Только о других? Только о том, о чем думают другие?

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин, Российская экономическая школа/ЦЭФИР

1.4

## Требования

- Оценка за курс будет состоять из оценки за еженедельные отчеты (30%), домашние задания (30%) и оценки за экзамен (40%)
- Курс относится к разделу (field) «Экономическая политика»

### Что будет цениться превыше всего?

- ... помимо умения читать и писать
- Наблюдение => слова (мысли) => модель => выводы => проверка
  - Модель ≠ математическая модель
  - Сбой в любой из этих частей ведет к краху всего замысла
- Легкие части (**не** самое главное)
  - Наблюдение => слова (мысли)
  - Модель => выводы
- Проверка – необязательно регрессии

## Требования к отчетам

- Читать статьи и каждую неделю писать отчет на заданную тему:
  - Неделя 1: Persson, T., Tabellini, G. "Constitutional rules and fiscal policy outcomes", American Economic Review 94:25-46 (2004)
  - Неделя 2: Akhmedov, A., Zhuravskaya, E. "Opportunistic Political Cycles: Test in a Young Democracy Setting," Quarterly Journal of Economics 119(4):1301-1338 (2004)
  - Неделя 3: Acemoglu, D., Johnson, S., Robinson, J., "The colonial origins of comparative development: An empirical investigation", American Economic Review 91:1369-1401 (2001)
  - Неделя 4: Alesina, A., Baqir, R., Easterly, W. "Public Goods and Ethnic Divisions", Quarterly Journal of Economics 114(4):1243-84 (1999)
  - Неделя 5: Inman, R., Rubinfeld, D. (1997) Rethinking Federalism, Journal of Economic Perspectives, 11(4), 43-64.
  - Неделя 6: Shleifer, A., Treisman, D. (2000) Without a Map: Political Tactics and Economic Reform in Russia., глава 1.
  - Неделя 7: North, D. and Weingast, B. (1989) Constitutions and Commitment: The Evolution of Institutional Governing Public Choice in Seventeenth-Century England, Journal of Economic History.
- Формальные требования к отчету
  - Содержание прочитанного, вопросы, критика, ответы на критику
  - Размер – не **больше** 2-х печатных страниц
  - Сдавать не позднее **начала лекции во вторник**, лучше по электронной почте [ksonin@nes.ru](mailto:ksonin@nes.ru)

## Домашние задания и экзамен

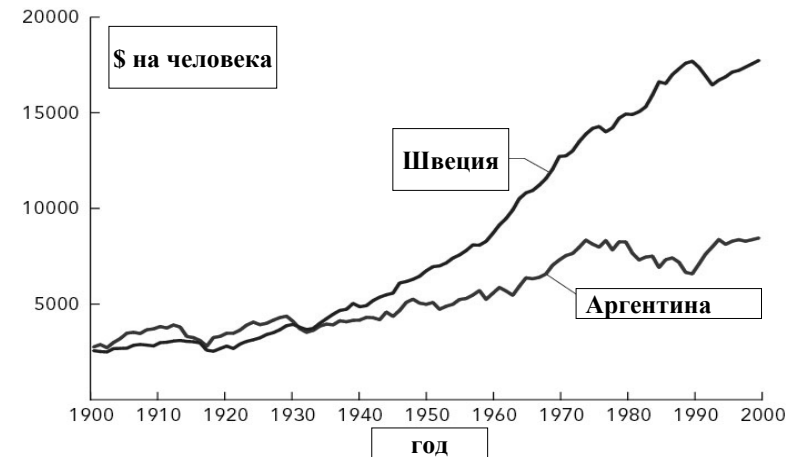
- Будет 3 домашних задания, каждое – на две недели
  - 3 семинара
- Экзамен будет похож на домашние задания и эссе
  - нужно будет прочитать и разобрать статью

## Темы лекций

- Основная модель демократических выборов
- Абстрактные модели демократических выборов
- Проверка предсказаний базовых моделей
  - роль конституций
  - роль избирательных процедур
- Экономические институты
  - откуда берутся плохие институты?
  - последствия колониализма
- Экономические последствия федерализма
- Экономика конфликтов

## Отдельные вопросы

## Почему так получается?



## Откуда берутся институты?

- Особенно интересно – откуда берутся плохие институты?
  - Неполная защита прав собственности
  - Избыточное регулирование
- Происхождение институтов
  - спрос на институты => политика => институты
- Есть спрос на институты => есть спрос на плохие институты
  - Если чьи-то права собственности хорошо защищены, то зачем ему нужно, чтобы государство защищало права собственности?

## Откуда взялись институты?

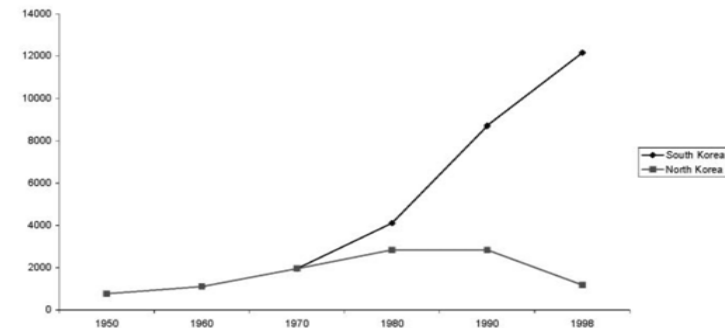
- С древних времен?
  - Многие исследования показывают, что общая система права (суды, процедуры, и т. п.) и другие институты защиты прав собственности очень устойчивы – на протяжении веков
- Шлейфер и соавторы: решающую роль играли правовые системы стран-колонистов
  - Колонии приняли у себя законы и неформальные правила колонистов
    - Французским колониям не повезло...
  - Асемоглу, Джонсон, Робинсон: все дело в климате
    - Если климат (и вообще условия жизни) – хорошие, то колонисты переносили институты, если плохие – просто извлекали ренту
  - Историки-экономисты: соотношение исходных факторов
  - Политологи: колонии индивидуальны

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин, Российская экономическая школа/ЦЭФИР

1.13

## Почему недемократические государства проводят плохую экономическую политику?

- Интересы руководства расходятся с интересами народа
  - Посмотрите, насколько они могут разойтись при одинаковых начальных условиях



1.14

## А почему демократические?

- Есть свидетельства, что демократические государства экономически более успешны
  - Более точно отражают предпочтения агентов
  - Лучше сдерживающие механизмы
  - Однако: надо быть осторожным с эмпирическими подтверждениями
- Тем не менее:
  - Япония, 1991 – 200?
  - Латинская Америка в разные периоды
  - Россия, 1991 – 2001 (или 200?)
- Объяснение – экономическая политика объясняется специальными интересами
  - (Групп) экономических агентов
  - Политиков
- Другие объяснения?

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин, Российская экономическая школа/ЦЭФИР

1.15

## Зачем нужны федеральные государства?

- Асимметрия информации
  - На местах виднее
  - Проблема «начальник – подчиненный»
- Qian, Weingast (1997): федерализм - защита государства от самого себя
  - Федеральная конституция пишется так, чтобы у федерального центра не было (потом) стимулов все отбирать
  - Кстати, почему в политике трудно исполнять обещания?
    - В частности, не нарушать договоров о ненападении Blanchard, Shleifer (2000): политическая централизация имеет большое значение
  - Примеры: с одной стороны – Китай, Мексика, с другой стороны – Россия, Аргентина
  - Enikolopov, Zhuravskaya (2003): да (эмпирика)

Политическая экономика, 2005/6 учебный год // Екатерина Журавская, Константин Сонин, Российская экономическая школа/ЦЭФИР

1.16

## Как голосуют члены совета?

- Законодательного собрания, муниципалитета, совета директоров, ...
- Отстаивают интересы своих «избирателей»
  - Порядок формирования совета играет большую роль
- Отстаивают свои собственные интересы
  - Полномочия совета играют роль
  - Keefer and Knack (2002): патронаж
- Голосуют стратегически или честно?
  - Зависит от механизма принятия решения
    - При каком, например, механизме нет смысла голосовать стратегически? А при каком есть?

## Как голосуют простые граждане?

- В частности, почему они вообще голосуют?
  - Один голос на выборах ничего не решает. Или решает?
  - А доллар решает?
- Демократические выборы – загадочный предмет
  - Почему результат выборов (например, в США) стоит очень дорого (то есть приносит много выгод победителю), а в выборах задействованы сравнительно маленькие деньги? (В частности, больше половины денег – это взносы меньше 100 долларов.)
- А недемократические выборы – простой?
- Нас интересуют выборы только постольку, поскольку они определяют (тех, кто определяет) экономическую политику
- Как пишутся конституции?
  - Почему пишутся плохие конституции (Веймар)?

## Первая модель

## Политики и фирмы

- Три основных ингредиента: политики, фирмы, избиратели
- Политики и фирмы
  - Политик добывает фирме трансферты (или, например, лоббирует удобные ей правила)
  - Фирма платит взятки политику, обеспечивает занятость и, в некоторых случаях, субсидирует свои продукты
- Избиратели и политик
  - Избиратели голосуют за политика
  - Политик обеспечивает общественные блага
- Фирмы и избиратели
  - Фирмы предоставляют избирателям рабочие места
  - Избиратели голосуют за политику

## О чём эта модель?

- агенты => предпочтения => политика => институты ...
- $\Rightarrow$  жизнь при сложившихся институтах
- Здесь:
  - у политика предпочтения – чтобы больше людей работало и больше денег доставалось ему лично
  - у фирмы – зарабатывать побольше денег

## Модель (Shleifer, Vishny, 1994)

- Три действующих лица
  - Казначейство (минфин) – государство
  - Политик
  - Менеджер фирмы (руководители фирмы=акционеры)
- Фирма
  - В эффективном состоянии (без ненужной занятости) прибыль фирмы равна  $\pi$
  - Если фирма поддерживает ненужную (дополнительную) занятость  $L$ , ее прибыль равна  $\pi - wL$
  - Получает трансферты  $t$  от казначейства, которые организует политик
- Политик и менеджер торгуются за  $L$  и  $t$ , платя (беря) взятку  $b$ 
  - Получателем взятки может быть и тот, и другой

## Интересы

- Политик
  - Получает выгоду от дополнительной занятости  $B(L)$  в долларах
  - Может организовывать субсидии фирмы со стороны казначейства, при этом неся собственные издержки  $C(T) < T$  – см. ниже
- Казначейство
  - Владеет долей  $1 - \alpha$  в фирме
  - Дает субсидии (трансферты): если весь трансферт равен  $t$ , то чистый трансферт равен  $T = t - (1 - \alpha)(t - wL) = \alpha t + (1 - \alpha)wL$
- Полезности
  - Политик:  $U_p = B(L) - C(T) + b$
  - Менеджер:  $U_m = \alpha(\pi + t - wL) - b = \alpha\pi + T - wL - b$

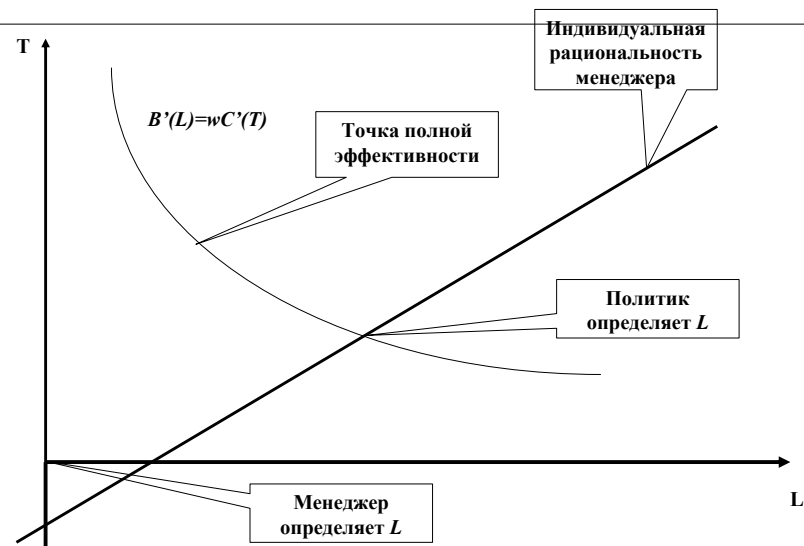
## Четыре случая

- Государственное предприятие
  - Политик определяет  $L$
  - $\alpha$  близко к нулю
- Государственная корпорация
  - (Bardhan, Roemer, 1992)
  - Менеджер определяет  $L$
  - $\alpha$  близко к нулю
- Регулируемая фирма
  - Политик определяет  $L$
  - $\alpha$  близко к единице
- Частная фирма
  - Менеджер определяет  $L$
  - $\alpha$  близко к единице
- Казначейство
  - чистый трансферт равен  $T = t - (1 - \alpha)(t - wL) = \alpha t + (1 - \alpha)wL$
- Полезности
  - Политик:  $U_p = B(L) - C(T) + b$
  - Менеджер:  $U_m = \alpha(\pi + t - wL) - b = \alpha\pi + T - wL - b$

## Если нет возможности давать взятки

- Если политик определяет  $L$ , то он решает задачу:
  - Максимизировать  $B(L)-C(T)$  по  $L, T$  при условии, что
    - $\alpha\pi+T-wL \geq 0$
  - Условия первого порядка
    - $T=wL-\alpha\pi$
    - $B'(L)=wC'(T)$
- Если менеджер определяет  $L$ , то в равновесии по Нэшу
  - $T=0, L=0$
- Полная эффективность (трансферабельная полезность)
  - Максимизировать  $B(L)-C(T)+\alpha\pi+T-wL$  по  $L, T$
  - Условия первого порядка
    - $C'(T)=1$
    - $B'(L)=w$
  - Оптимальные  $L, T$  определяются раздельно

## Иллюстрация



## Политик определяет занятость

- Теперь есть возможность давать взятки  $b$
- Политик
  - $B(L)-C(T)+b-(B(L_D)-C(T_D))$
- Менеджер
  - $\alpha\pi+T-wL$
- Применяем решение Нэша задачи торга:
  - Максимизируем произведение полезностей по  $L, T, b$
  - Условия первого порядка
    - $C'(T)=1$
    - $B'(L)=w$
  - $b=1/2\{\alpha\pi+T-wL\}-\{B(L)-C(T)-B(L_D)+C(T_D)\}$

## Менеджер определяет занятость

- Есть возможность давать взятки  $b$
- Политик
  - Если договоренность не достигнута, полезность равна 0
- Менеджер
  - $\alpha\pi$ , если договоренность не достигнута
- Применяем решение Нэша задачи торга:
  - Максимизируем произведение полезностей по  $L, T, b$
  - Условия первого порядка
    - $C'(T)=1$
    - $B'(L)=w$
  - $b=1/2\{T-wL\}-\{B(L)-C(T)\}$

## Выгоды и последствия коррупции

- Распределение ресурсов ( $L, T$ ) не зависит от того, кто владеет финансовыми правами и кто определяет занятость
- Аналог теоремы Коуза
  - Если права собственности на какие-то ресурсы (или результаты деятельности) определены, то эффективность достигается независимо от того, кто этими правами обладает
- В условиях полной коррупции, приватизация и коммерциализация не приводят к различным экономическим последствиям
- Если политик определяет занятость, то размер взятки увеличивается по  $a$ , а если – менеджер, то не зависит
  - Италия, Филиппины, Россия (где фирмы частные)

## Политик определяет занятость

- Однако взятки невозможны – «теорема Коуза» не выполняется
  - Запретительно высока цена для политика
  - Нет возможность написать контракт
- В равновесии
  - По сравнению с эффективной точкой – слишком большая занятость и слишком маленькие трансферты
  - Но – возможно и наоборот: по сравнению с эффективной точкой – слишком маленькая занятость и слишком большие трансферты
    - Если выгода  $B(L)$  – очень большая, то есть занятость очень важна для политика
    - В случае, когда коррупция возможна, политику выгоднее покупать дополнительную занятость за взятку и это он в этом случае платит

## Политик определяет занятость, II

- Увеличение  $a$  ведет к увеличению  $L$  и снижению  $T$ 
  - Выше доля менеджера – больше можно из него извлечь
- Практический вывод
  - В отсутствие коррупции, регулируемая фирма может иметь более высокую занятость, чем государственная
  - Политик платит государственной фирме с помощью трансфертов, а частная фирма оплачивает устранение (вызванной действиями политика) неэффективности
  - Таким образом, эффективность может снизиться, если приватизация (денежных потоков) не сопровождается дерегулированием
    - Градообразующие предприятия

## Менеджер определяет занятость

- Взятки запрещены, решение Нэша задачи торга
- Если не договариваются, то полезности равны
  - Политик:  $\theta$ , торг дает  $B(L)-C(T)$
  - Менеджер:  $a\pi$ , торг дает  $a(T-wL)$
- Условия первого порядка
  - $C'(T)=[B(L)-C(T)]/a[T-wL]$
  - $B'(L)=w[B(L)-C(T)]/a[T-wL]$
  - То есть:  $B'(L)=wC'(T)$
- Снова  $L$  без взяток может быть и больше и меньше эффективного
  - Если  $L$  – меньше эффективного, значит, при коррупции менеджер получает взятку
  - Если – больше, то наоборот

## Сравнительная статика

- В отсутствие взяток  $L$  ниже, а  $T$  – выше, если занятость определяет менеджер, чем если – политик
  - Роль дерегулирования
  - Кроме того: с дерегулированием могут эндогенно ослабиться бюджетные ограничения (Корнаи)
  - Россия – первая половина 1992 года
  - “Of course, the assumption of no bribes is questionable for Russia.” (SV)
- Взятки от политиков к менеджерам увеличивают  $L$  и понижают  $T$ , а взятки от менеджеров к политикам – наоборот
- В условиях коррупции, увеличение  $B(L)$  увеличивает  $L$ , не влияя на  $T$ . В отсутствие коррупции увеличение  $B(L)$  увеличивает и  $L$ , и  $T$ 
  - Если  $B(L)$  близко к нулю, то это просто – модель отката
  - Увеличение политической конкуренции снижает эффективность (в этой модели – увеличивая спрос на политическое размещение ресурсов)?

## Сравнительная статика, II

- В условиях коррупции, если  $C(T)$  растет, то  $L$  не меняется, а субсидии и взятки снижаются. В отсутствие коррупции, и занятость, и субсидии снижаются.
  - Если  $C(T)$  очень велики, то субсидии исчезают, занятость не меняется и взятки остаются
  - просто - занятость за взятки

## Выводы

- Политическая экономика связывает политику с экономикой
  - ставятся интересные вопросы, на которые ...
  - ... можно найти ответы, которые ...
  - ... можно отвергнуть или подтвердить анализом данных