



# КОМУ НУЖНЫ ПЛОХИЕ ИНСТИТУТЫ?

Константин Сонин

Российская экономическая школа и ЦЭФИР

Семинар «Проблемы институционально-эволюционной теории»  
10 июня 2003 года, Институт экономики РАН

[www.nes.ru/~ksonin](http://www.nes.ru/~ksonin)  
[ksonin@nes.ru](mailto:ksonin@nes.ru)

## Работы, на которых основано выступление

- Why the Rich May Favor Poor Protection of Property Rights
  - *Journal of Comparative Economics*, сентябрь 2003; номер, посвященный новой сравнительной экономике
- Capture of Bankruptcy: A Theory and Russian Evidence
  - совместная работа с Екатериной Журавской и Арианой Ламберт
  - препринты CEPR, CEFIR, RESEP, 1999 – 2000
- Экономика и политика российских банкротств
  - совместная работа с Екатериной Журавской
- Provincial Protectionism
- The Demand for Bad Institutions
  - эта статья еще не дописана...
- Все эти статьи и слайды выступлений на конференциях, семинарах и т.п. можно скачать на моей страничке в Интернете:  
**[www.nes.ru/~ksonin](http://www.nes.ru/~ksonin)**

2

## Ответ

- Откуда берутся плохие институты?
  - неполная защита прав собственности
  - избыточное регулирование
- Экономические институты – правила игры (Норт)
- Экономические институты появляются в результате спроса на них
  - экономические агенты выражают политические предпочтения относительно институтов
- Есть спрос на институты => есть спрос на плохие институты
- Сегодня
  - экономика спроса на защиту прав собственности со стороны государства
  - роль неравенства
  - роль политической системы

3

## Спрос на институты

- Владельцы собственности создают спрос на институты – на защиту прав собственности (Smith, North, ...)
  - чем богаче агент, тем большей защиты он хочет
- Применительно к России:
- Shleifer (1995): “.. there is simply no political interest in governance mechanism before privatization. This interest emerges during privatization, as large outside shareholders are created and come to realize their needs ... Pressure from these new owners can then convince the government to adopt regulations that foster corporate governance. Under pressure, the government begins to protect property rights. ... The transfer of control rights from politicians to private parties gives the process of establishing property rights a jump-start by creating the political demand for the protection of property rights.”
- Aslund (1995): “... the fundamental issues [of] the mutual independence of enterprises from one another (as well as from the state) and their profit orientation [have been addressed], under such conditions owners will forcefully try to ascertain their property rights”.
- Тем не менее, хорошие институты пока не появились...

4

## Почему богатым не нужна защита прав собственности со стороны государства?



- Права собственности = права на получение (полезности от) результатов своих усилий
  - институты появляются как следствие спроса на них
- Богатый агент может сам защитить свои права, вкладывая деньги в частную (индивидуальную) защиту
  - нанимая телохранителей и адвокатов
  - давая взятки политика (чтобы повлиять на регулирование)
  - подкупая судей и чиновников (для разрешения споров)
- Если есть индивидуальная система защиты, то нет особой нужды в защите со стороны государства
- Если неравенство (средств, сил) велико, то небольшая группа агентов выигрывает от перераспределения, а большинство - теряет
- Если политическая система лучше отражает интересы богатых, чем бедных, эта ситуация (неравенство, неполная защита) становится самоподдерживающейся

5

## Российские олигархи



- ‘Олигархия’ – ‘правление избранных’ (Аристотель)
- В России с 1992 – группа богатых и политически влиятельных людей
- До приватизации сделали себе состояния
  - контролируя денежные потоки государственных предприятий
  - получая ренты с помощью арбитража (госцены, множественные обменные курсы, экспортные лицензии, etc)
- Во время приватизации получили огромные прибыльные предприятия в частную собственность
- Олигархи имели огромное влияние во времена Ельцина, но...
- Joseph Stiglitz (“Globalization and Its Discontents”): "Today, in Russia, we do not see demands for strong competition policy forthcoming from the oligarchs, the new monopolists. Demands for the rule of law have come from these oligarchs, who obtained their wealth through behind-the-scene deals within the Kremlin, only as they have seen their special influence on Russia's rulers wane."'
- Freeland (2000), Khlebnikov (2000), Hoffman (2002), Паппэ (2000)
- Юлия Латынина, «Охота на изюбря», «Стальной король»
- Polishchuk, Savvateev (1997), Savvateev (1998)
  - первая теория: олигархи как борцы за ренту; спрос на права собственности со стороны бедных, а не богатых

6

## Необязательно Россия



- Олигархи встречаются в современном мире не только в России
- (Claessens et al, 2000): 10 самых богатых семей владеют (доля всех корпоративных активов)
  - Индонезия - 57.7%
  - Филиппины - 52.5%
  - Таиланд - 46.2%
  - Гонконг - 32.1%
  - Южная Корея, Малайзия, Сингапур - 25%
  - для сравнения: США, Япония - 2-3%
- Claessens et al (2000): "The concentration of corporate control in the hands of a few families creates powerful incentives and abilities to lobby government agencies and public officials for preferential treatment, whether through trade barriers, non-market-based financing, preferential public contracts, or other means. Concentration of control might also have been a detriment to the evolution of the countries legal systems."

7

## Близкая теория: захват институтов



- Glaeser, Sheinkman, Shleifer (2002): богатые изменяют институты в свою пользу
- Как можно захватить (изменить в свою пользу, подчинить) институт?
  - например, использовать свои политические контакты для изменения регулирования, влияния на суды, и т. п.
  - специальный пример: (Lambert, Sonin, Zhuravskaya, 2000) банкротство в России – институт был захвачен региональными властями
- Теория подчинения институтов может прилагаться очень широко
  - важный пример: вторая половина XIX века в США – «эра гильдий» (Glaeser et al, 2002)
  - примеры из жизни развитых стран сегодня? См. колонки Пола Кругмана (Paul Krugman) в New York Times
  - российские примеры
- Реакция на подчинение институтов:
  - Glaeser et al: Рузвельт/Тафт/Вильсон в США, Путин в России

8

## Формальная модель

- Множество неоднородных агентов; перекрывающиеся поколения
- Каждый агент:
  - получает богатство в момент рождения
  - потребляет в первом и втором периоде своей жизни
  - чтобы получить потребительский товар во второй период своей жизни, агент инвестирует часть своих ресурсов в производство
  - кроме того, агент инвестирует часть в индивидуальную защиту прав собственности = в перераспределение
- После того, как агенты делают свой выбор (потребление, инвестиции), происходит перераспределение, связанное с неполной защитой прав собственности
  - Затраты агентов на защиту собственных прав собственности безвозвратно утеряны (с точки зрения всей экономики в целом)
  - Чем больше агент инвестирует в производство или в частную защиту, тем больше его производственный капитал после перераспределения
  - следовательно, перераспределение происходит в пользу богатых

9

## Перераспределение

- Инвестиции в индивидуальную защиту прав собственности
  - охрана, адвокаты
  - коррумпированные чиновники и политики
- Параметры, определяющие отдачу от инвестиций в перераспределение, отражает качество институтов = защиты прав собственности государством. Чем ниже эта отдача, тем лучше защита (тем меньшее количество капитала перераспределяется)
- Если права собственности полностью защищены, то нет никакого перераспределения. В этом случае у агентов нет стимулов инвестировать хоть что-нибудь в частную защиту
- Перераспределение – не обязательно просто грабеж
  - налоги, возвращающиеся в виде пенсий пенсионерам, общественных благ всем, субсидий (включая альтернативные издержки от, например, тарифной защиты, монопольного положения и т. п.) предприятиям
  - например, судебные издержки на обеспечение исполнения контрактов

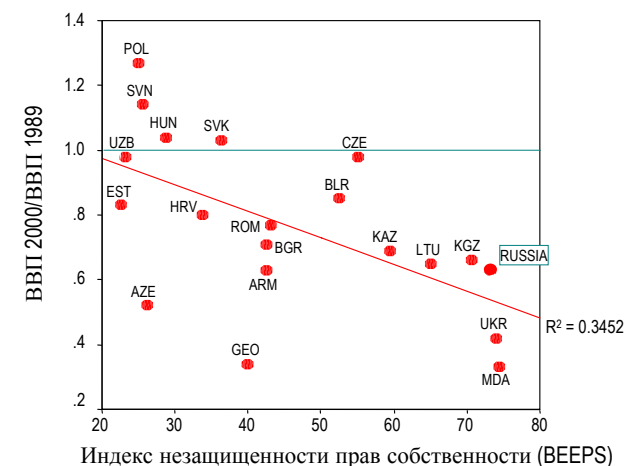
10

## Институты, неравенство, рост

- Каждый агент определяет, оптимизируя полезность,
  - потребление в каждом из периодов жизни
  - инвестиции в производство и перераспределение
- Мы все время рассматриваем равновесия
- Чем лучше защищены права собственности, тем больше инвестиции в производство и меньше инвестиции в частную защиту
- Чем лучше защищены права собственности, тем выше темпы роста в экономике
  - в частности, потому что индивидуальная защита прав собственности отнимает ресурсы
- Чем выше неравенство, тем ниже темпы роста
- Если в экономике есть дополнительные ренты и инвестиции в перераспределение позволяют бороться за эти ренты, то агенты инвестируют больше в перераспределение

11

## Права собственности и экономический рост (Hoff, Stiglitz, 2002)



Индекс незащищенности – доля респондентов, которые НЕ согласились с утверждением: «Я уверен, что действующая юридическая система защищает мои права собственности и заключенные мною контракты.»

12

## Чем плохо неравенство?

- Стандартное объяснение:
  - Несовершенный рынок капитала - у тех, кто может производить эффективно, не хватает капитала
- Glaeser, Sheinkman, Shleifer (2003), Hoff, Stiglitz (2002), Polishchuk, Savvateev (2001), Sonin (2003)
  - Неравенство порождает спрос на плохие институты
    - Неравенство доходов вызывает неравенство сил (влияния на суды, политиков, ...)
    - Неравенство сил особенно выгодно (сильному), когда институты плохие (и, значит, сила играет решающую роль)
  - Политическая система имеет большое значение
    - Предпочтения агентов выявляются именно через политическую систему
    - Важно, какую роль в ней играют голоса, деньги, средства массовой информации

13

## Природные ископаемые и права собственности (Hoff, Stiglitz, 2002)

	доля сырьевого экспорта	2000 ВВП / 1989 ВВП	Процент тех, кто не верит, что существующие институты охраняют мой контракт и права собственности в бизнесе	Wall Street Journal индекс институтов (10 = лучшее, 0 = худшее)
среднее для стран с долей сырьевого экспорта < 10%	6.81%	89%	40%	7.5
10 - 20%	15.22%	84%	42%	6.9
> 20%	41.88%	66%	68%	4.2
<b>Россия</b>	<b>53.15% (1996)</b>	<b>63%</b>	<b>73%</b>	<b>3.7</b>

14

## Спрос на институты

- У каждого агента есть предпочтения относительно качества институтов – уровня защиты прав собственности
- *Чем богаче агент, тем более низкий уровень защиты прав собственности он предпочитает*
  - богатые защищают свой капитал более успешно, чем бедные, и, соответственно, нуждаются в меньшей поддержке государства в деле защиты собственности
- *Чем выше производительность капитала, чем более важен второй период, чем выше неравенство, тем более высокий уровень защиты прав собственности агент предпочитает*

15

## Политическая система

- Есть какая-то политическая система – то, что агрегирует индивидуальные предпочтения относительно институтов
  - «идеальной» демократии (один человек – один голос) соответствует голосование большинством (и, соответственно, в большинстве моделей результат определяется медианным голосующим)
- Более общий случай: уровень защиты прав собственности определяется агентом, который представляет долю  $\lambda$  (богатства) населения, то есть
  - в частности, в системе один голос=один рубль, медианный голосующий – этот тот, чье богатство таково, что те, кто богаче его и те, кто беднее его обладают одним и тем же богатством
- *Чем богаче тот агент, чей голос является решающим (чем больше политическая система «перекошена» в пользу богатых = чем выше  $\lambda$ ), тем хуже защита прав собственности*

16

## Множественные равновесия

- Если агент с решающим голосом достаточно богат, его выбор уровня защиты прав собственности приводит к росту неравенства
  - перераспределение происходит в пользу богатых
- Для любого решающего агента, рост неравенства приводит к улучшению защиты прав собственности
  - чем выше неравенство, тем беднее этот самый агент с решающим голосом, и тем больше защиты со стороны государства ему необходимо
- Если политическая система достаточно искажена ( $\lambda$  достаточно велико), то существуют множественные равновесия. «Плохие» устойчивые равновесия характеризуются высоким уровнем неравенства, слабой защитой прав собственности и низкими темпами роста
  - это противоречит ожиданиям, что экономика обязательно сходится к полной защите прав собственности

17

## Принц Джон против Робин Гуда

- Скотт, В. (2001) *Айвенго*, ЭКСМО, Москва.
- Наш случай - перераспределение по принцу Джону
  - от бедных – к богатым (например, через подчинение институтов)
- Традиционный случай – перераспределение по Робин Гуду
  - от богатых – к бедным (прогрессивное налогообложение и т.п.)
- Введем прогрессивное налогообложение
- При любых ставках налога и достаточно богатого агента с решающим голосом,
  - если этот агент достаточно богат, чтобы терять от перераспределения по Робин Гуду, то он пытается вернуть потери с помощью дополнительного перераспределения по принцу Джону
  - если ставка налога выше той, которая максимизирует темпы роста, снижение налогов имеет дополнительный эффект – повышает уровень защиты прав собственности (важный аспект для России)

18

## Выводы

- Богатые и сильные подминают (искажают) под себя институты
- Если уровень защиты прав собственности низок, а возможности частной защиты велики (и есть отдача от масштаба), богатые выигрывают от перераспределения
- Если богатые контролируют политическую систему, то спрос на защиту прав собственности низок
- Низкий уровень защиты прав собственности вредит экономическому росту
- Экономика может оказаться в «институциональной ловушке» - низкий рост, сильное неравенство, власть богатых...

19

## Мини-обзор литературы

- Polishchuk, Savvateev (1997, 2001)
  - если есть возможность грабить других, зачем производить самому? И зачем голосовать за более хорошую защиту прав собственности?
- Polterovich (1998, 2000)
  - основная причина – в отсталой технологии (это делает борьбу за ренту более эффективной)
- Glaeser, Sheinkman, Shleifer (2003)
  - быстрые технологические изменения => неравенство => захват институтов => реформы
- Hoff, Stiglitz (2002)
  - внешние шоки (низкие цены на нефть для России) могут перевести из плохого равновесия в хорошее
- Berglof, Bolton (2002)
  - спрос на права собственности и финансовые рынки
- Braguinsky, Myerson (2003)
  - местные олигархи не хотят хороших институтов, потому что иначе придет кто-то извне
- Gradstein (2003)
  - неспособность элиты заставить себя поддерживать хорошие институты

20