

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

МИР

ПЕРЕМЕН

Главный редактор

Р. С. Гринберг

Международный совет:

А. А. Акаев (Киргизия), С. Д. Бодрунов (Россия),
В. М. Геец (Украина), М. С. Горбачев (Россия), А. С. Грачев (Россия),
Дж. К. Гэлбрейт (США), М. Земан (Чехия), И. Илиеску (Румыния),
Гж. В. Колодко (Польша), А. Е. Лебедев (Россия), А. Михник (Польша),
А. Д. Некипелов (Россия), П. Г. Никитенко (Белоруссия),
К. Прунскиене (Литва), Р. Скидельский (Великобритания),
О. Сулейменов (Казахстан), Ф. Тишендорф (ФРГ),
Я. Черногурский (Словакия),
Г. Эрлер (ФРГ)

Учредители:

Институт экономики
Российской академии наук

НП «Редакция журнала «Мир перемен»

4/2019



Международный научно-общественный журнал

№ 4/2019

Журнал зарегистрирован Министерством
по делам телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

ПИН№77-15089 от 14 апреля 2003 г.

Редколлегия

А. В. Алексеев (шеф-редактор), В. Бачишин, Л. Б. Вардомский,
С. П. Глинкина, М. Ю. Головнин, В. И. Куликов, Н. В. Куликова,
Е. К. Мазурова, И. И. Орлик, А. П. Потемкин, В. А. Самарин,
Г. Д. Толорая, Б. Е. Фрумкин, Л. Г. Ходов, А. С. Ципко,
Т. В. Цыгичко (отв. секретарь), Е. В. Цымбал,
Т. В. Чубарова, Л. Ф. Шевцова, Б. А. Шмелев

Корреспонденты

И. В. Новикова (Белоруссия)

Группа обеспечения издания

С. Ю. Даянова, В. Ф. Лопухова, А. К. Песков,
А. Г. Пылин, А. А. Дмитриенко (верстка)

Журнал выходит ежеквартально

Сдано в печать 09/12/2019. Подписано в печать 10/12/2019

Формат 70 × 100/16. Объем 15 п. л. Тираж 1500 экз.

Печать офсетная. Заказ 9532

Адрес редакции: 117218, Москва, Нахимовский просп., д. 32

Тел.: +7 (499) 724-15-19

e-mail: redaktor.mp@gmail.com; mir-peremen@yandex.ru

www.mirperemen.net; www.imepi-eurasia.ru

При перепечатке и цитировании ссылка
на журнал «Мир перемен» обязательна

Отпечатано в типографии ООО «ТДДС СТОЛИЦА-8»

111024, г. Москва, шоссе Энтузиастов, д. 11А, корп. 1

Слово к читателю

Р. Гринберг. 30 лет после падения Берлинской стены, или насколько реалистичен завет Бернарда Шоу? 5

К 30-летию падения Берлинской стены

<i>А. Адамшин.</i> Перестройка Горбачева – вот что ломало стены	9
<i>И. Ангелов.</i> Похоже, человечество не может жить без войн.	12
<i>А. Асеев.</i> Смешанные чувства	19
<i>А. Аузан.</i> Казалось, что мы идем к лучшему миру	21
<i>В. Белов.</i> Происходило что-то невероятное, тектоническое	23
<i>Ю. Борко.</i> Нет ни одной страны, в которой политики не делали бы ошибок.	25
<i>А. Бузгалин.</i> Из тупика бессмысленно идти назад.	28
<i>Л. Булавка-Бузгалина.</i> Тень Берлинской стены	31
<i>А. Бунич.</i> 1989–1991 гг. – лучшее окно возможностей.	34
<i>Н. Вардуль.</i> Не ставить пропаганду выше правды	37
<i>Л. Графова.</i> По-настоящему историческое событие	39
<i>А. Грачев.</i> От Берлинской стены до Великой китайской	41
<i>Л. Григорьев.</i> Последствия конца эпохи «развитого социализма» никем не были просчитаны	46
<i>В. Гринин.</i> Символическое событие	50
<i>Ал. Громыко.</i> Историческое примирение?	52
<i>Г. Гудков.</i> Все случилось неожиданно быстро	55
<i>Д. Гудков.</i> Стена – это еще и граница между прошлым и будущим.	58
<i>Л. Гудков.</i> Проснулись надежды	59
<i>Д. Драгунский.</i> Вечная Стена.	62
<i>Д. Дризе.</i> За все эти годы Россия стала европейской страной	64
<i>В. Иноземцев.</i> С чувством тревоги	66
<i>А. Инотаи.</i> Историческое событие	69
<i>И. Кобринская.</i> Символ начала новой эпохи	73
<i>А. Колесников.</i> «Кончилась история» определенного типа.	75
<i>Гж. В. Колодко.</i> Со временем разум возобладает	77
<i>А. Кортунов.</i> За карнавалом неизбежно следует долгий и строгий Великий пост	80
<i>А. Крамаренко.</i> Не хватило опыта и воображения	82
<i>В. Логинов.</i> Была реальная надежда	85

В. Попов

ГЕОПОЛИТИЧЕСКУЮ БОРЬБУ НИКТО НЕ ОТМЕНЯЛ

1. Да, многим тогда казалось, что это начало новой эры, «чтобы в мире без России, без Латвий жить единым человечьим общежитьем». Но сегодня просчеты очевидны. Сейчас, видимо, и либералы, и патриоты и у нас, и на Западе – все понимают, что если Горбачев в конце 80-х потребовал бы договор о нейтральном статусе Восточной Европы после вывода советских войск (без членства в НАТО и размещения иностранных баз), то он получил бы не только такое соглашение, но и гарантии экономической помощи СССР и Восточной Европе в размере нескольких процентов ВВП в течение нескольких десятков лет. Своего рода второй план Маршалла – на этот раз для Восточной Европы, не для Западной. Такой вариант – сохранение Варшавского пакта еще на 10–20 лет и постепенный вывод советских войск с одновременными рыночными и демократическими реформами, включая свободу передвижения – был оптимальным для региона и всего мира, если, конечно, считать, что благосостояние и жизни жителей бывшего Советского Союза не менее ценны, чем жителей Восточной Европы, а благополучие граждан восточного блока не менее ценно, чем граждан Запада.

2. Вот это вопрос будет посильнее шекспировского, до сих пор на него трудно найти ответ.

Лакмусовая бумажка – объяснение, почему после ввода войск в Чехословакию в 1968 г. Запад не пошел на санкции в отношении СССР, а сегодня (с 2014 г.) в отношении России пошел. Почему?

Ведь ныне Россия имеет меньше идеологических разногласий с Западом, чем СССР во время «холодной войны». Экономика в России сегодня капиталистическая, рыночная, а демократии больше, чем в СССР. Кроме того, Россия намного слабее СССР – численность населения, размеры территории, экономический и военный потенциал составляют от 60 до 80% Советского Союза. Ее геополитическое влияние просто невозможно сравнить с глобальным влиянием СССР.

Владимир Викторович Попов – доктор экономических наук, директор исследований Института «Диалог цивилизаций» (г. Берлин), главный научный сотрудник ЦЭМИ РАН (г. Москва) .

Но сегодня риторика и действия США и Запада в отношении России гораздо жестче, чем в 70-х годах, в эпоху разрядки. Тогда невозможно было представить ни нынешний резкий и высокомерный тон американских политиков и СМИ, ни запрет советским чиновникам путешествовать на Запад.

В 1968 г., когда СССР и союзники по Варшавскому пакту ввели войска в самый центр Европы, чтобы предотвратить возможную переориентацию Чехословакии на Запад, последний не только не ввел санкции, но и всего через 3 года пошел на разрядку напряженности с восточным блоком, заключив четырехстороннее соглашение по Западному Берлину в 1971 г., соглашение об ограничении стратегических вооружений (между СССР и США) в 1972 г. и соглашение о нерушимости европейских границ в 1975 г. Напротив, в 2014 г. присоединение Крыма (в геополитическом отношении небольшой передел сфер влияния на постсоветском пространстве) вызвало санкции со стороны большинства западных стран. Почему?

Рабочая гипотеза заключается в том, что позиция США и Запада в целом определяется в первую очередь не идеологией и не геополитикой, а скорее меняющимися представлениями политической элиты о балансе сил сейчас и в будущем. После Второй мировой войны СССР не рассматривался как сверхдержава. В 50-е – начале 60-х годов количество советских ядерных боеголовок и стратегических ядерных носителей (бомбардировщики дальнего радиуса действия, межконтинентальные баллистические ракеты наземного и подводного базирования) было меньше, чем у США, не на 10–20%, а на порядок¹. Поэтому США и Запад надеялись заставить СССР подчиниться с помощью грубого политического нажима – «холодной войны».

Но советская экономика в 50–60-х годах быстро догоняла США по производительности труда и подушевым доходам, а к концу 60-х годов число стратегических ядерных носителей и ядерных боезарядов в СССР примерно сравнялось с американским. Результатом стала разрядка: СССР предлагал отказ от «холодной войны» все время, но США и Запад приняли это только в 70-х годах, когда баланс сил приблизился к паритету, а ввод войск в Чехословакию, показал еще раз, где проходит красная черта.

Сегодня политическая элита США, вероятно, считает, что Россия не догоняет и не будет догонять США и Запад, что экономическая, а далее и военная мощь России будут относительно слабеть и что подтолкнуть этот процесс можно путем прямого давления и санкций. Санкции в таких масштабах были немыслимы против коммунистического СССР в 70-х годах и немыслимы против Китая сегодня, хотя

¹ О военном балансе сил подробнее см.: *Popov V. Why Is the United States So Tough on Russia? The Answer May Be in Lenin's Brochure of 1920* // DOC-RI website. July 31. 2017.

Китай, очевидно, менее демократичен, чем Россия, и все еще формально остается коммунистической страной. Именно потому, что западный политический класс ожидал подъема СССР в 70-х годах и сегодня ожидает дальнейшего подъема Китая.

3. И то, и другое. Геополитическую борьбу никто не отменял, но если геополитики были бы дальновиднее, то результат был бы иным. Ошибку совершили обе стороны, когда провели новую границу между Восточной и Западной Европой по линии границы бывшего СССР и даже России (включив в НАТО прибалтийские государства). Если Запад и СССР договорились бы в конце 80-х о нейтральности Восточной Европы и постепенной экономической и политической либерализации, то сегодня мы имели бы независимую Европу от Лиссабона до Владивостока с радикально сокращенными запасами оружия, с системой коллективной безопасности, безвизовым режимом и единым экономическим пространством, а может, и с членством России в Евросоюзе.